

Avdragsvägledning för tvärvillkor 2017

Användningsområde för vägledningen

Denna vägledning ska underlätta för er på länsstyrelsen att göra enhetliga bedömningar när en lantbrukares stödbelopp ska minskas till följd av konstaterade överträdelser av tvärvillkor. Ett IT-system för beräkning av avdrag har ännu inte driftsatts och avdragsvägledningen ska läsas med detta i åtanke. Vägledningen är uppdelad i olika avsnitt. Först kommer ett inledande avsnitt med bland annat de allmänna förutsättningarna för tvärvillkoren. Sedan kommer ett avsnitt som handlar om Mindre överträdelser enligt varningssystemet, avsiktliga överträdelser och upprepade överträdelser. Det sista avsnittet handlar om gradering av överträdelser i samband med identifiering och registrering av djur. I slutet av vägledningen kan du hitta exempeltexter som du kan använda när du skickar brev till lantbrukaren och länkar till olika webbplatser där du kan hitta mer information.

- Avgränsningar
- Allmänna förutsättningar för tvärvillkoren
- Nyckelbegrepp
- Grundprinciper kring ansvar
- Grundprinciper för överträdelse
- Mindre överträdelser enligt varningssystemet
- Det här kan vara en Mindre överträdelse
- Dokumentation i kontrollprotokoll och checklistor
- Kriterier för Mindre överträdelser
- KommunikERING och uppföljning
- Avsiktig överträdelse
- Upprepning av överträdelse
- Vissa specialfall kräver manuella justeringar
- Gradering av överträdelser i samband med identifiering och registrering av djur
- Stalljournaler
- Märkning av djur
- Rapportering till CDB
- Sen rapportering till CDB
- Bilaga - Exempel på brevtexter om Mindre överträdelser

Avgränsningar

Den främsta målgruppen för denna vägledning är länsstyrelsens jordbrukarstödshandläggare och beslutsfattare. Vägledningen är inriktad på vad som ska hända när överträdelser har konstaterats, inte på hur själva tvärvillkoren eller kontrollrutinerna är utformade.

Allmänna förutsättningar för tvärvillkoren

Tvärvillkoren består av två typer som lantbrukarna måste beakta för att få fullt stöd, verksamhetskrav och normer. Verksamhetskraven består av EU-direktiv och EU-förordningar. Normerna (god jordbrukshävd och goda miljöförhållanden) fastställs av medlemsstaten. Verksamhetskrav och normer listas i bilaga II till förordning (EU) nr 1306/2013.¹ Gemensamt för verksamhetskrav och normer är att den enskilda lantbrukaren drabbas av minskning av stödbeloppen i det fall kontrollmyndigheten konstaterar en överträdelse.

Vägledningens beräkningsprinciper baseras på artikel 99 förordning (EU) nr 1306/2013, artikel 38-40 förordning (EU) nr 640/2014² samt artikel 73-75 förordning (EU) nr 809/2014³ och kommer att programmeras in i IT-systemet som länsstyrelsen använder i sin handläggning av stödärenden. Utifrån registrerade kontrollresultat räknar systemet fram ett förslag till procentsats för minskning av stödbeloppet i de fall lantbrukaren har överträtt tvärvillkoren. Länsstyrelsen har möjlighet att justera den framräknade procentsatsen i fall där länsstyrelsen anser sig ha goda skäl att frångå principerna i denna vägledning eller vid avsiktliga överträdelser. Orsaken till att frångå dessa principer ska i varje enskilt fall motiveras och dokumenteras i en tjänsteanteckning som sparas i lantbrukarens akt.

Nyckelbegrepp

- **Område** – det tvärvillkorsområde som rättsakten tillhör. Områdena är: *1. miljö, klimatförändring, god jordbrukshävd, 2. folkhälsa, djurhälsa och växtskydd* samt *3. djurskydd*. Från och med 2015 utgör inte normerna ett eget område längre utan ingår i området *miljö, klimatförändring, god jordbrukshävd*.
- **Rättsakt** – aktuell EU-lagstiftning, exempelvis nitratdirektiv, habitatdirektiv med flera. Det finns svensk lagstiftning kopplad till de flesta rättsakter. Den svenska lagstiftningen blir då i tvärvillkorssammanhang en del av begreppet rättsakt. Den svenska lagstiftningen som fastställer normer utgör också rättsakter.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1306/2013 av den 17 december 2013 om finansiering, förvaltning och övervakning av den gemensamma jordbrukspolitikerna och om upphävande av rådets förordningar (EEG) nr 352/78, (EG) nr 165/94, (EG) nr 2799/98, (EG) nr 814/2000, (EG) nr 1290/2005 och (EG) nr 485/2008

² Kommissionens delegerade förordning (EU) nr 640/2014 av den 11 mars 2014 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1306/2013 vad gäller det integrerade administrations- och kontrollsystemet och villkor för avslag på eller indragning av betalningar samt administrativa sanktioner som gäller för direktstöd, landsbygdsutvecklingsstöd och tvärvillkor

³ Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 809/2014 av den 17 juli 2014 om regler för tillämpningen av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1306/2013 vad gäller det integrerade administrations- och kontrollsystemet, landsbygdsutvecklingsåtgärder och tvärvillkor

- **Bedömningsvärde** – den siffra (heltalen 1, 2 eller 3) som länsstyrelserna graderar överträdelsens allvar, omfattning och varaktighet till. Generellt gäller att bedömningsvärdet 1 motsvarar 1 procent beloppsminskning, 2 motsvarar 3 procent och 3 motsvarar 5 procent. För vissa Mindre överträdelser används bedömningsvärdet 0.

Grundprinciper kring ansvar

Länsstyrelsen kan utgå ifrån att det är stödansökanden som är tvärvillkorsansvarig för överträdelser som konstateras på gården. Länsstyrelsen ska alltså kunna utgå ifrån att det är stödmottagaren som är ansvarig för att exempelvis marken som han söker och får stöd för uppfyller tvärvillkoren. Detsamma gäller tillsynen och skötseln av de djur som finns på gården.

I andra hand, om det finns indikationer som tyder på att det är någon annan som är ansvarig och att de konstaterade överträdelserna inte ingår i stödsökandens jordbruksverksamhet så får kontrollanten göra en individuell bedömning av ansvaret. Här får den offentliga lagstiftningen, sektorslagstiftningen, avgöra vem som är tvärvillkorsansvarig för en viss överträdelse.

Om länsstyrelsen utgår ifrån att stödmottagaren är tvärvillkorsansvarig men stödmottagaren anser att det är fel, får stödmottagaren ange detta som en synpunkt på kontrollrapporten och därefter är det upp till länsstyrelsen att bedöma om det verkar rimligt att överträdelserna faller utanför stödsökandens jordbruksverksamhet eller om det är fråga om försök till att kringgå tvärvillkorsansvaret. Det kan röra sig om en konstruerad företagsuppdelning.

Grundprinciper för överträdelse

Överträdelser av flera rättsakter ska betraktas som en enda om rättsakterna hör till samma område.⁴ Vid överträdelser av flera områden ska varje överträdelse beaktas för sig och sedan adderas.⁵

Vid första tillfället överträdelserna konstateras får minskningen av stödbeloppet uppgå till högst 5 procent. Detta innebär att om en lantbrukare bryter mot fågeldirektivet och nitratdirektivet (båda direktiven faller under område miljö) ska detta betraktas som en enda överträdelse vid beräkningen av en beloppsminskning. Om lantbrukaren däremot bryter mot djurmärkningsreglerna (område folk- och djurhälsa) och nitratdirektivet (miljö) ska minskningen för respektive område summeras. Minskningen av stödbeloppet får dock högst uppgå till 5 procent vid första tillfället.

Så här bestämmer du en minskning

Utgångspunkten för att fastställa minskning är att du gör en bedömning av överträdelserna utifrån kriterierna allvar, omfattning och varaktighet samt anger ett bedömningsvärde för respektive överträdelse. För att kunna göra en sammanvägd bedömning av vilken effekt överträdelser ska få på stödet krävs en princip för hur kontrollresultatet ska omvandlas till en

⁴ Artikel 73.2 förordning (EU) nr 809/2014.

⁵ Artikel 74.1 förordning (EU) nr 809/2014.

procentsats för beloppsminskning. Den sammanvägda bedömningen för respektive rättsakt bör utgöras av det genomsnittliga bedömningsvärdet för överträdelsens allvar, omfattning och varaktighet. I de fall något av kriterierna inte är aktuellt används endast det faktiskt noterade antalet bedömningsvärden i genomsnittsberäkningen. Om det genomsnittliga värdet hamnar på 1,50 eller 2,50 avrundas den samlade bedömningen nedåt till närmaste heltal (se exempel nedan).

Tabell 1. Exempel på beräkning av genomsnittligt sammanvägd bedömning vid överträdelse inom en rättsakt.

Eftersom alla överträdelser har begåtts inom samma rättsakt och därmed även samma område blir det totala bedömningsvärdet för rättsakten det högsta värdet (1,67), det vill säga 2.

Kontrollpunkt		Bedömningsvärde	Sammanvägd bedömning
1	Allvar	2	2 $([2 + 1 + 2] / 3 = 1,67)$
	Omfattning	1	
	Varaktighet	2	
2	Allvar	1	1 $([1 + 1 + 2] / 3 = 1,33)$
	Omfattning	1	
	Varaktighet	2	
3	Allvar	2	1 $([2 + 1] / 2 = 1,50)$
	Omfattning	1	
	Varaktighet	Ej aktuellt	

Tabell 2. Exempel på minskning vid flera överträdelser inom samma område. Eftersom alla överträdelser har begåtts inom samma område blir det totala bedömningsvärdet för området det högsta värdet, det vill säga 2. Detta trots att lantbrukaren i exemplet har ytterligare överträdelser. En rättsakt kan innehålla flera kontrollpunkter.

Område	Rättsakt	Kontrollpunkt 1	Kontrollpunkt 2	Kontrollpunkt 3	Minskning
Miljö, klimatförändring, god jordbrukshävd	Fågel		1		1 %
	Nitrat	2	1	1	3 %
Total minskning					3 %

Tabell 3. Exempel. Minskning vid flera överträdelser inom flera områden. När flera överträdelser berör olika områden adderas minskningen. I detta fall begränsas dock avdraget till 5 procent första gången.

Område	Rättsakt	Kontrollpunkt 1	Kontrollpunkt 2	Kontrollpunkt 3	Minskning
Miljö, klimatförändring, god jordbrukshävd	Fågel		2		3 %
	Nitrat	1	1	1	(1 %)
Folkhälsa, djurhälsa och växtskydd	Identifiering & registrering nöt			1	1 %
Djurskydd	Kalv	2			3 %
Total minskning					5 % (7 %)

Mindre överträdelser enligt varningssystemet

Från och med 2015 har det som tidigare kallats Mindre överträdelse, ersatts av varningssystemet.⁶ I praktiken skiljer sig tillvägagångssättet inte mycket från tidigare. Därför har vi valt att även fortsättningsvis kalla detta för Mindre överträdelse. Detta avsnitt innehåller exempel på överträdelser som Jordbruksverket anser vara så kallad Mindre överträdelser enligt varningssystemet. Det utesluter inte att du konstaterar andra exempel på Mindre överträdelser.

Det här kan vara en Mindre överträdelse

En Mindre överträdelse är en överträdelse som med hänsyn till dess allvar, omfattning och varaktighet är så liten att ingen minskning av lantbrukarens stödbelopp behöver ske. För att lantbrukaren ska slippa avdrag på stöden måste du meddela lantbrukaren om (varna lantbrukaren för) den Mindre överträdelser. Sedan ska lantbrukaren åtgärda den inom den tidsfrist som länsstyrelsen bestämmer.

Överträdelser som utgör en direkt folk- eller djurhälsorisk får **inte** betraktas som en Mindre överträdelse.

Dokumentation i kontrollprotokoll och checklistor

I bedömningsdelen av kontrollprotokoll och checklistor ska kontrollanten markera med Ja eller Nej om en tvärvillkorsöverträdelse bedöms som Mindre överträdelse eller inte. Samma förfarande gäller oavsett om lantbrukaren har en eller flera Mindre överträdelser inom samma eller flera områden.

⁶ Artikel 99.2 förordning (EU) nr 1306/2013 samt artikel 39.3 förordning (EU) 640/2014.

Du måste gradera även Mindre överträdelser.

Även om överträdelserna bedöms som mindre måste du gradera dem med bedömningsvärden på vanligt sätt. Normalt sett är endast bedömningsvärde 1 relevant för annars är det normalt sett inte heller rimligt att betrakta det som en Mindre överträdelse. Graderingen behövs för att överträdelserna ska få genomslag på stöden om det visar sig att lantbrukaren inte utnyttjar möjligheten att rätta till den brist som kontrollanten har konstaterat.

I kontrollinstruktionens bedömningsmatriser finns det en kolumn med kriterier för Mindre överträdelser för en del tvärvillkor. Överträdelser av den graden bör i normalfallet ges bedömningsvärde 1, i kombination med ett kryss för Ja vid Mindre överträdelse.

Kriterier för Mindre överträdelser

En överträdelse kan betraktas som mindre endast om kontrollanten vid kontrolltillfället bedömer att överträdelserna

- A. inte utgör en direkt risk för människors eller djurs hälsa, och
- B. med hänsyn till dess begränsade allvar, omfattning och varaktighet inte ska leda till avdrag i vederbörligen motiverade fall, och
- C. generellt sett inte leder till högre avdrag än 1 procent vid användning av ordinarie bedömningsvägledning.

Punkt A. innebär att begreppet Mindre överträdelse inte ska användas till exempel när lantbrukaren har hanterat farliga ämnen på ett sätt som gjort att livsmedel eller foder direkt riskerat att bli hälsovådligt eller när djur har fått så lite eller dåligt foder att deras hälsa har utsatts för direkt risk. Överträdelser för märkning av djur kan endast betraktas som mindre i de fall av tappade örönmärken som beskrivs senare i denna vägledning.

Punkt B. innebär att överträdelserna ska ha utgjort en så liten risk med hänsyn till målet för den bestämmelse som har överträtts att det framstår som rimligt att helt avstå från avdrag på lantbrukarens stödbelopp.

Punkt C. innebär att det genomsnittliga bedömningsvärdet för allvar, omfattning och varaktighet i normalfallet får vara högst 1,5 eftersom högre genomsnitt än så leder till mer än 1 procent avdrag. Kombinationer av bedömningsvärden som kan vara aktuella är därmed:

- Tre 1:or eller två 1:or och en 2:a i fall när alla tre kriterierna bedöms, till exempel för djurskydd.
- Två 1:or eller en 1 och en 2:a i fall där två av kriterierna bedöms, till exempel för flertalet kontrollpunkter om avloppsslam.
- En 1:a i fall där endast ett av kriterierna bedöms till exempel de flesta kontrollpunkterna gällande användningen av växtnäring i jordbruksmark.

Kommunicering och uppföljning

Du bör på lämpligt sätt säkerställa att lantbrukaren upphör med de Mindre överträdelserna, och i möjligaste mån åtgärdar dem. Uppföljningen får göras på olika sätt beroende på i vilken av följande två kategorier överträdelserna passar in. Exempel på kommuniceringstexter finns i bilagan till denna vägledning.

Om lantbrukaren har en blandning av mindre och ”normala” överträdelser kommer det att bli avdrag på stöden även om lantbrukaren väljer att snabbt åtgärda de Mindre överträdelserna. Det kan ändå finnas ett intresse för lantbrukaren att få chans att åtgärda de Mindre överträdelserna, eftersom det i så fall inte räknas som upprepning om länsstyrelsen senare inom en treårsperiod konstaterar samma överträdelser igen.

Kategori 1: Mindre överträdelse som kan åtgärdas inom viss tid

För att en konstaterad överträdelse ska höra hemma i denna kategori ska den utöver kriterierna ovan även bedömas som möjlig att åtgärda inom rimlig tid.

Exempel på överträdelser som bör betraktas som mindre i kategori 1:

- En otillåten påverkan i ett Natura 2000-område omfattar mindre än 10 kvadratmeter eller 5 procent av området och är möjlig att åtgärda snabbt.
- Foder till idisslare innehåller fiskmjöl, men inget tyder på att det fodret har använts.

Länsstyrelsen bestämmer när överträdelserna ska vara åtgärdade

Länsstyrelsen bestämmer när överträdelserna ska vara åtgärdade. Efter en riskbedömning och med hänsyn till vad som är rimligt i det enskilda fallet kan du bestämma när lantbrukaren ska ha åtgärdat överträdelserna. Åtgärdandet ska enligt EU-bestämmelserna vara utfört senast vid utgången av påföljande år, det vill säga för överträdelser som konstateras 2016 måste åtgärdandet vara utfört senast vid slutet av 2017. De flesta små brister är lätt åtgärdade och normalt sett är det bra för både lantbrukarna och myndigheterna att ärendena får ett snabbt avslut. Om inte leveranstider eller andra skäl som lantbrukaren själv har svårt att påverka motiverar något annat rekommenderar Jordbruksverket att länsstyrelserna ger lantbrukaren en tidsfrist på tre veckor räknat från när länsstyrelsen skickar ut meddelandet om att Mindre överträdelser har konstaterats.

När en Mindre överträdelse inte leder till avdrag

Förutsatt att lantbrukaren åtgärdar överträdelserna och styrker detta på ett sätt som länsstyrelsen anser tillfredsställande leder överträdelserna inte till avdrag på stöden. Sättet att styrka åtgärden ska innefatta någon form av läsbar dokumentation, eller bilder som kan jämföras med kontrollantens foton av hur det såg ut vid kontrolltillfället. Om lantbrukaren inte kan styrka åtgärden på ett bra sätt bör den kontrolleras vid nästföljande kontroll. Alternativt kan en uppföljande kontroll göras av länsstyrelsens kontrollant.

Det finns inget EU-rättsligt krav på att göra någon uppföljande kontroll av ifall den Mindre överträdelserna har åtgärdats eller inte. Om myndigheten inte gör någon efterföljande eller

uppföljande kontroll, under en period av max tre på varandra följande kalenderår räknat från och med det år då den Mindre överträdelsen konstaterades, ska ingen minskning göras. Överträdelsen förfaller därmed och lantbrukaren ”slipper undan” oavsett om han faktiskt har åtgärdat överträdelsen eller inte.

När en Mindre överträdelse inte åtgärdats

Om länsstyrelsen konstaterar att lantbrukaren inte åtgärdat överträdelsen eller i rätt tid styrkt att detta är gjort, faller överträdelsen inte längre inom begreppet Mindre överträdelse. Kontrollanten ska registrera i IT-systemet att den mindre överträdelsen inte är åtgärdad genom att markera nej vid frågan ”Har lantbrukaren åtgärdat överträdelsen?” och angett datumet för konstaterandet. Överträdelsen kommer sedan att automatiskt hanteras i det kommande systemet för beräkning av tvärvillkorsavdrag. Avdraget kommer att baseras på den bedömning som redan finns registrerad. Sedan ska du fatta beslut om avdrag med 1 procent enligt de ordinarie bedömningsvärdena i ärendet, baserat på befintliga uppgifter från kontrolltillfället. Om vi redan har betalat ut stöd ska du fatta nytt utbetalningsbeslut och göra om beräkningen av avdraget och eventuellt kräva tillbaka 1 procent av lantbrukarens stödbelopp. Du får inte stoppa en utbetalning eller fatta tvärvillkorsbeslut i de fall icke färdigutredda tvärvillkorskontroller är det enda som återstår före utbetalningsbeslut i ett stödärende. Om utredningen senare visar att avdrag ska göras får det bli i form av återkrav.

Kategori 2: Mindre överträdelse som inte går att åtgärda

En konstaterad överträdelse i denna kategori är en försummelse som det är för sent att rätta till men som ändå är liten enligt kriterierna ovan. Exempel på överträdelse som bör kunna betraktas som mindre i denna kategori:

- Växtskyddsmedel har använts i för hög dos, men dosen har överskridit den tillåtna med högst 10 procent.
- Halm har bränts på åkermark efter skörd, men den areal som påverkats av halmbränningen är högst 0,10 hektar.

Den skyldighet som lantbrukaren har att vidta åtgärder enligt varningssystemet kan anses uppfylld genom att lantbrukaren inte upprepar samma överträdelse i framtiden. Detta bör meddelas lantbrukaren. Uppföljningen av ärenden i denna kategori kan bestå av riktad information till lantbrukaren om just de regler som hon eller han har överträtt, samt att detta jordbruksföretag ges en högre vikt i kommande års riskanalys för det aktuella tvärvillkoret. Observera att överträdelsen fortfarande inte får utgöra en direkt folk- eller djurhälsorisk. Om den gör det betraktas den som en vanlig överträdelse som leder till avdrag.

Avsiktlig överträdelse

Så länge din bedömning är att överträdelsen beror på en försummelse får minskningen av stödbeloppet vara högst 5 procent första gången.⁷ Om du däremot bedömer en överträdelse som avsiktlig ska minskningen av stödbeloppet som allmän regel sättas till 20 procent, med möjlighet till variation mellan 15 procent och 100 procent.⁸ Begreppet avsikt bör användas endast i samband med grova överträdelser som generellt föranlett bedömningsvärde 3 och undvikas om inte länsstyrelsen kan styrka att lantbrukaren haft för avsikt att

1. erhålla fullt stöd utan att försöka följa tvärvillkoren eller
2. genom aktiva åtgärder åstadkomma den skada för miljö, hälsa eller djurskydd som orsakats av överträdelsen.

Exempel på punkt 1 kan vara att lantbrukaren systematiskt inte märker djur som ska vara märkta.

Exempel på punkt 2 kan vara att lantbrukaren spridit gödsel på en betydande areal vid en tidpunkt som inte är tillåten. Även om kommunen meddelat lantbrukaren att inte sprida gödsel på just den marken vid den tidpunkten.

Om kontrollanten konstaterar en avsiktlig överträdelse av extrem karaktär när det gäller allvar, omfattning och varaktighet ska lantbrukaren, utöver vad som anges ovan, dessutom uteslutas från samtliga stöd under det följande kalenderåret.⁹

Så här ska du redovisa en avsiktlig överträdelse

I de fall kontrollanten bedömer att en överträdelse är avsiktlig ska kontrollanten markera Ja vid "Avsiktlighet bör utredas" i kontrollprotokollet och IT-systemet, i annat fall Nej. Länsstyrelsen får sedan i samband med handläggning av tvärvillkorsärendet ta ställning till om man anser att dokumentationen från kontrollen på ett rättssäkert sätt styrker att lantbrukaren avsiktligt har överträtt tvärvillkoret i fråga.

Upprepning av överträdelse

Det är en upprepad överträdelse om kontrollmyndigheten upptäcker att en lantbrukare inte uppfyller ett visst verksamhetskrav eller norm hos en lantbrukare flera gånger under en löpande treårsperiod (kalenderårsvis). Bedömningen görs kontrollpunkt för kontrollpunkt.

I samband med att en överträdelse registreras sker en automatisk kontroll i IT-systemet som kontrollerar, om en likadan överträdelse registrerats under föregående två kalenderår och för att överträdelsen i så fall ska hanteras som en upprepning.

Exempel: Om överträdelse på samma kontrollpunkt har konstaterats i november 2014 och i mars 2015 utgör överträdelsen 2015 en upprepning, förutsatt att lantbrukaren har uppmärksamats på den föregående överträdelsen och har haft möjlighet att åtgärda den.

⁷ Artikel 99.2 förordning (EU) nr 1306/2013.

⁸ Artikel 40 förordning (EU) nr 640/2014.

⁹ Artikel 75 förordning (EU) nr 809/2014.

Upprepning kan uppstå under ett och samma kalenderår, om det sker flera tvärvillkorskontroller samma år, men IT-systemet kan inte hantera det automatiskt. Vid upprepning under samma kalenderår måste du därför göra en manuell uträkning av avdraget, enligt samma regler som vid vanlig upprepning. Då är det viktigt att skriva in en fritext med information om vilka kontroller/kontrolltillfällen som avses.

Exempel: Om överträdelse på samma kontrollpunkt konstateras i mars och november 2015 är det upprepning i stödsammanhang, förutsatt att lantbrukaren har uppmärksammats på den föregående överträdelsen och har haft möjlighet att åtgärda den.

Effekten av upprepad överträdelse ska vid första upprepningen vara att du drar av tre gånger så stor andel av lantbrukarens stödbelopp som följer av det innevarande årets sammanvägda bedömning av den upprepade överträdelsen. Vid ytterligare upprepning ska den avdragsprocent som fastställdes vid närmast föregående upprepning multipliceras med tre.¹⁰

Exempel: Om överträdelse på samma kontrollpunkt har konstaterats 2012, 2013 och 2015 utgör överträdelsen 2015 en upprepning för stödår 2015, förutsatt att lantbrukaren har uppmärksammats på den föregående överträdelsen och har haft möjlighet att åtgärda den. Att det är en upprepning kan vi se eftersom överträdelsen konstaterats flera gånger under en löpande treårsperiod, senast 2013. Första upprepningen var 2013. Överträdelsen 2015 är alltså en ytterligare upprepning. Därmed ska 2013 års avdragsprocent multipliceras med 3 för att få fram avdragsprocenten för 2015.

En överträdelse inom ett verksamhetskrav där överträdelsen klassades som Mindre överträdelse och därför inte ledde till avdrag på stöden första gången räknas inte som upprepning. Beräkning av upprepning påbörjas alltså endast om avdraget tidigare varit minst 1 procent och på samma kontrollpunkt. Om det har konstaterats att en Mindre överträdelse inte har åtgärdats i tid och det inte har gått mer än tre på varandra följande kalenderår räknat från och med det år då den Mindre överträdelsen konstaterades, räknas det som en upprepad överträdelse.

Upprepad överträdelse som automatiskt blir avsiktlig överträdelse

Vid ytterligare upprepning ska den avdragsprocent som fastställdes vid närmast föregående upprepning multipliceras med tre. Dock finns en begränsning vid 15 procent.¹¹ När den gränsen har uppnåtts ska du informera lantbrukaren om att ytterligare upprepning inom samma verksamhetskrav/norm kommer att betraktas som en avsiktlig överträdelse. Detta kan i förlängningen i extrema fall leda till att lantbrukaren utesluts från stödsystemen både innevarande och nästföljande år. Om ytterligare upprepning konstateras efter att gränsen 15 procent har uppnåtts sker multiplikation med tre utan någon övre gräns.

Exempel: En lantbrukare missar att sköta CDB-rapporteringen av sina nötkreatur på rätt sätt år efter år. 2014, första året, fastställde länsstyrelsen avdraget till 3 procent. Vid kontroll 2015 konstaterar du att läget har försämrats så att det nu motsvarar 5 procent avdrag. Eftersom det är första upprepningen blir resultatet 3×5 procent = 15 procent, samt att du

¹⁰ Artikel 39.4 första stycket förordning (EU) nr 640/2014.

¹¹ Artikel 39.4 andra stycket förordning (EU) nr 640/2014.

varnar lantbrukaren om att eventuell ny upprepning kommer att betraktas som avsiktlig överträdelse.

När fel återigen konstateras år 2016 ska länsstyrelsen bortse från begränsningsregeln på 15 procent. Avdraget år 2016 blir därför 3×15 procent = 45 procent.

Tabell 4. Exempel vid upprepning inom olika områden. Vid upprepningar inom samma tvärvillkorsområde där avvikelserna inträffar olika år ska avvikelserna adderas (se tabell 4). Dock finns begränsning på max 15 % avdrag. (tabell 4).

År	Område	Rättsakt	Minskning per överträdelse	Upprepning	Minskning
År N-2	Folkhälsa, djurhälsa och växtskydd	Identifiering & registrering nöt	1%		
	Total minskning N-2				1%
År N-1	Miljö, klimatförändring, god jordbrukshävd	Fågel	3%		
	Total minskning N-1				3%
År N	Folkhälsa, djurhälsa och växtskydd	Identifiering & registrering nöt	1%	1	(3*1%) 3%
	Miljö, klimatförändring, god jordbrukshävd	Fågel	3%	1	(3*3%) 9%
	Miljö, klimatförändring, god jordbrukshävd	Nitrat	3%		3%
	Total minskning N				15%

Tabell 5 Exempel vid upprepning inom samma område. Vid upprepningar inom samma område där avvikelserna inträffar samma år ska överträdelser betraktas som en avvikelse (även vid upprepningar). Andra avvikelser (ej upprepningar) som inträffar ska adderas (tabell 5).

År	Område	Rättsakt	Minskning per överträdelse	Upprepning	Minskning
År N-1	Miljö, klimatförändring, god jordbrukshävd	Fågel	1%		
	Miljö, klimatförändring, god jordbrukshävd	Nitrat	3%		
	Total minskning N-1				3%
År N	Miljö, klimatförändring, god jordbrukshävd	Fågel	1%	1	(3*1) 3%
	Miljö, klimatförändring, god jordbrukshävd	Nitrat	3%	1	(3*3) 9%
	Miljö, klimatförändring, god jordbrukshävd	Grundvatten	3%		3%
	Total minskning N				12%

Vissa specialfall kräver manuella justeringar

Under denna rubrik nämns några typfall som hittills varit mycket ovanliga i Sverige, där EU-bestämmelserna delvis lämnar utrymme för tolkningar. Länsstyrelsen måste därför vid behov göra manuella justeringar i dessa fall.

Beräkning av upprepning tillsammans med icke upprepning

I de fall som upprepningar tillsammans med icke upprepningar inträffar, behöver eventuellt en manuell justering göras.

Om upprepningarna sker inom samma tvärvillkorsområde, men de tidigare felen inträffat olika år, ska avdragsprocenten för varje upprepat tvärvillkorsfel adderas. Summan adderas med den högsta av eventuella icke-upprepningar.

Om upprepningarna gäller exakt samma tvärvillkor (och inträffat samma år), ska bara den upprepning som ger högst avdragsprocent räknas. Avdragsprocenten adderas med den högsta av eventuella icke-upprepningar.

När samma överträdelse berör flera rättsakter eller tvärvillkorsområden

I de fall ett verksamhetskrav är identiskt med en norm ska en överträdelse hänföras till både verksamhetskravet och normen av statistiskskäl, men endast få enkelt genomslag på det aktuella verksamhetskravet vid beräkningen av avdrag på stöden.

Exempel: Växtnäringsbestämmelserna om höst- och vinterbevuxen mark utgör både verksamhetskrav och norm inom känsligt område i Götaland. En överträdelse inom känsligt område i Götaland ska då hänföras enbart till verksamhetskravet. En överträdelse av dessa bestämmelser utanför känsligt område i Götaland berör däremot endast normerna.

I de fall en överträdelse förekommer identiskt eller mycket lika inom flera verksamhetskrav inom olika tvärvillkorsområden bör en överträdelse hänföras till alla berörda verksamhetskrav av statistiskskäl, men endast få enkelt genomslag vid beräkningen av avdrag på stöden.

Exempel: Krav på dokumentation av läkemedelsbehandlingar av livsmedelsproducerande djur finns både inom livsmedelshygienbestämmelserna (område Folkhälsa, djurhälsa och växtskydd) och i djurskyddsbestämmelserna (område Djurskydd). Om bedömningsvärdena enligt kontrollresultatet leder till 3 procent avdrag i vart och ett av de båda områdena bör länsstyrelsen justera ned det summerade avdraget från 6 till 3 procent (eller den procentsats som behövs i det aktuella fallet för att undvika dubbel effekt av en och samma överträdelse).

Gradering av överträdelser i samband med identifiering och registrering av djur

För flertalet tvärvillkor finns bedömningsvägledning i kontrollinstruktionerna. Som vägledning för gradering av överträdelser avseende identifiering och registrering av djur bör bedömningsvärden sättas enligt följande.

Stalljournaler

Du ska sätta bedömningsvärde 0 om lantbrukaren saknar godkänd stalljournal för ett djurslag där bestämmelserna kräver en sådan, men där lantbrukaren på annat vis journalför uppgifter så att smittspårningen ändå kan säkerställas.

Utgångspunkten för bedömningsvärde i övriga fall av överträdelser bör vara antalet djur som finns i besättningen. En sammanvägd bedömning av överträdelsens allvar beräknas utifrån det antal djur som inte är införda i journalen i förhållande till antalet djur i besättningen.

Om lantbrukaren rapporterar till CDB via CDB-Internet eller genom en annan elektronisk inkanal (t.ex. genom en godkänd elektronisk stalljournal) finns det ett undantag som innebär att lantbrukaren inte behöver föra någon stalljournal. I dessa fall ska alla uppgifter istället vara rapporterade till CDB. För en lantbrukare som rapporterar till CDB på detta sätt och utnyttjar undantaget bortfaller komponenten stalljournal varför du, i dessa fall, inte behöver göra någon kontroll av denna.

Bedömningsvärde vid brister i journalföringen

- | | |
|---|--|
| 1 | 1 djur eller högst 3 % av antalet djur i besättningen är ej journalförda |
| 2 | 2-6 djur eller >3-30 % -"- |
| 3 | >6 djur eller > 30 % -"- |

$$\text{Avvikelsen} = \frac{\text{Ej journalförda djur} + \text{ej utförda ur journalen}}{\text{Djur i besättningen} + \text{ej utförda ur journalen}}$$

Exempel: 10 djur i besättningen
1 djur ej journalfört

$$1/10 = 10 \% \Rightarrow \text{bedömningsvärde 1 (1 djur)}$$

Exempel: 150 djur i besättningen
8 djur ej journalförda

$$8/150 = 5,33 \% \Rightarrow \text{bedömningsvärde 2 (> 3 \% av antalet djur i besättningen)}$$

Exempel: 14 djur i besättningen
4 djur ej journalförda
3 djur ej utförda ur stalljournalen

$$(4+3)/(14+3) = 7/17 = 41,18 \% \Rightarrow \text{bedömningsvärde 3 (>6 djur och > 30 \%)}$$

Märkning av djur

Du ska sätta bedömningsvärde 0 om följande grundförutsättningar är uppfyllda hos den enskilda lantbrukaren, och det ändå förekommer djur som har tappat sina öronmärken:

- Stalljournalföring och rapportering till CDB respektive får- och getregistret är i god ordning, med inga eller mycket få brister. Det specifika djuret som tappat öronmärke ska återfinnas i journal och CDB, för får eller get eller gris räcker det med rapportering på gruppnivå.
- Märkningen av djuren är generellt god, inget tyder på att lantbrukaren systematiskt åsidosätter märkningsbestämmelserna.
- Djur som har tappat sitt ena eller båda öronmärkena är tydligt och säkert identifierbart via exempelvis kvarvarande öronmärke, transpondermärkning kopplad till system för datautfodring och eller mjölkningsrobot eller uteslutningsmetod baserad på märkningen, journalföringen och eller CDB-rapporteringen av detta eller övriga djur i besättningen.
- Lantbrukaren har beredskap för att snabbt kunna rätta till uppkomna märkningsbrister. Det kan exempelvis vara att ha beställt ersättningsmärken eller att lantbrukaren beställer öronmärken senast första vardagen efter kontroll för djur märkta med en bricka. I de fall djuret saknar båda öronmärkena måste länsstyrelsen

försäkra sig om att lantbrukaren har beställt nya öronbrickor senast innan föransökan av länsstyrelsens märkningskontroll.

Om ett djur har tappat det ena öronmärket eller båda öronmärkena

Djur som enligt bestämmelserna ska ha två öronmärken och där allt tyder på att de har varit märkta på rätt sätt men tappat det ena öronmärket ska inte orsaka beloppsavdrag i tvärvillkorssammanhang. Systematisk märkning med endast ett öronmärke är inte acceptabelt för djur som enligt bestämmelserna ska ha två märken. Om ersättningsbrickor beställts till djur före avisering/föransökan av kontroll så skall dessa djur inte ligga till grund för tvärvillkorsavdrag rörande märkning.

Utgångspunkten är att djur som ska ha två öronmärken, men där djuret har tappat båda märkena, ska ge ett beloppsavdrag. Om de grundläggande kriterierna för öronmärkning ovan är uppfyllda och allt tyder på att djuret har varit märkt på rätt sätt, bör dock inget avdrag göras. Då är det snarare det tekniska systemet som brister, till skillnad från lantbrukarens vilja och rutiner.

Högst 10 procent av besättningen får ha tappat en bricka, för att slippa sanktion, förutom i besättningar under 20 djur då andra regler gäller. För besättningar på 1-9 djur är det ok med ett djur med en bricka. För besättningar med 11-19 djur är det ok med två djur med en bricka. I dessa fall måste länsstyrelsen via IT-systemet Regina försäkra sig om att lantbrukaren senast första vardagen efter länsstyrelsens märkningskontroll har beställt nya öronbrickor.

Toleransen bör inte omfatta mer än ett fåtal djur eller en liten andel av en stor besättning. Du bör vara extra försiktig om det finns minsta tecken på att lantbrukaren har låtit bli att göra vad som rimligen kan begäras för att upprätthålla en god märkningsstatus på djuren i besättningen. Utgångspunkten för bedömningsvärde i övriga fall bör vara antalet omärkta djur som finns i besättningen, enligt följande gradering.

Bedömningsvärde vid brister i märkningen av nötkreatur, får och get

- | | | |
|---|---|-----------|
| 1 | 1 djur omärkt | |
| 2 | 2-4 djur eller högst 20 % omärkta djur av antalet djur i besättningen | |
| 3 | >4 djur eller | >20 % -"- |

Exempel: 10 djur i besättningen
1 djur ej märkt

$1/10 = 10,0\% \Rightarrow$ bedömningsvärde 1 (1 djur)

Exempel: 10 djur i besättningen
3 djur ej märkta

$3/10 = 30,0\% \Rightarrow$ bedömningsvärde 2 (3 djur)

Exempel: 150 djur i besättningen
33 djur ej märkta

$33/150 = 22,0\%$ => bedömningsvärde 3 (>20 % omärkta djur av antalet djur i besättningen)

Bedömningsvärde vid brister i märkningen av gris

- | | |
|---|---|
| 1 | 1-6 djur eller högst 10 % omärkta djur av antalet djur i besättningen |
| 2 | 7-8 djur -"- 20 % -"- |
| 3 | > 8 djur eller >20 % -"- |
-

Exempel: 20 djur i besättningen
1 djur ej märkta

$1/20 = 5,0\%$ => bedömningsvärde 1 (1 djur)

Exempel: 150 djur i besättningen
22 djur ej märkta

$22/150 = 14,66\%$ => bedömningsvärde 2 (>10 % omärkta djur i besättningen)

Exempel: 150 djur i besättningen
33 djur ej märkta

$33/150 = 22,0\%$ => bedömningsvärde 3 (>20 % omärkta djur av antalet djur i besättningen)

Rapportering till CDB

Detta krav gäller enbart nötkreatur.

En sammanvägd bedömning av överträdelsens allvar beräknas utifrån det antal djur som inte är korrekt rapporterade i förhållande till antalet djur i besättningen plus antalet "övertaliga djur". Därvid summeras antalet överträdelser från följande tre grupper.

Händelser för följande fall ska vara rapporterade till CDB senast dagen före avisering av kontroll eller, då det gäller nyare händelser, inom föreskriven rapporteringstid.

1. Om ett djur kommit in i besättningen för mer än 10 dagar sedan ska det vara ankomstregistrerat hos CDB eller husdjursföreningen senast dagen innan avisering av kontrollen.
2. För en kalv som är mer än 30 dagar gammal ska födelserapporteringen vara ankomstregistrerad hos CDB eller husdjursföreningen senast dagen innan avisering av kontrollen.

- Om ett djur inte finns i besättningen sedan mer än 10 dagar sedan ska det vara ankomstregistrerat hos CDB eller husdjursföreningen senast dagen innan avisering av kontrollen. Du ska kalla den här gruppen för övertaliga.

Bedömningsvärde vid brister i CDB-rapporteringen

- | | | |
|---|----------------------------------|-------------|
| 1 | 1 djur eller högst 3 % avvikelse | |
| 2 | 2-6 djur - ”- | >3-30 % -”- |
| 3 | >6 djur eller | >30 % -”- |

$$\text{Avvikelsen} = \frac{\text{Ej inrapporterade djur} + \text{ej utrapporterade}}{\text{Djur i besättningen} + \text{ej utrapporterade}}$$

Exempel: 10 djur i besättningen
1 djur ej inrapporterade
0 djur ej utrapporterade

$$(1+0)/(10+0) = 1/10 = 10 \% \Rightarrow \text{bedömningsvärde 1 (1 djur)}$$

Exempel: 150 djur i besättningen
4 djur ej inrapporterade
4 djur ej utrapporterade

$$(4+4)/(150+4) = 8/154 = 5,19 \% \Rightarrow \text{bedömningsvärde 2 (>3 \% avvikelse)}$$

Exempel: 10 djur i besättningen
4 djur ej inrapporterade
3 djur ej utrapporterade

$$(4+3)/(10+3) = 7/13 = 53,85 \% \Rightarrow \text{bedömningsvärde 3 (>6 djur)}$$

Sen rapportering till CDB

Alla kontrollföretags in- och uthändelser i CDB från den 1 januari kontrollåret till slutet på räkningsperioden för stödkontrollerna (den 31 juli), ska kontrolleras. Ett CDB-saldo för kontrollföretaget tas ut från CDB för perioden 1 januari till 31 juli. De händelser som infallit under perioden kontrolleras mot CDB/detalj djur och händelser för att se så att dessa händelser inte har någon bock i sen rapportering. Om det konstateras djur med sena händelser ska detta skrivas upp under felkod längst till höger på rapporten. Detta används för handläggning av mindre avvikelser.

Om lantbrukaren har rapporterat in- eller uthändelser till CDB senare än 7 dagar efter händelsen, ska tvärvillkorsavdrag beräknas enligt följande:

	1	2	3
Allvar	Sen rapportering, men äventyrar inte smittspårningen.	Sen rapportering äventyrar smittspårningen genom att den systematiskt görs sent. Ett exempel på detta kan vara att lantbrukaren rapporterar den siste varje månad.	Sen rapportering äventyrar smittspårningen genom att den systematiskt görs sent. Dessutom äventyras smittspårningen ytterligare genom att det till exempel finns en officiellt utbruten smitta i samma zon, eller att lantbrukaren har fått anvisningar om skärpt hantering för att motverka utbrott/spridning. Detta omfattar även förflytningsförbud.
Omfattning	Ej aktuell.	Ej aktuell.	Ej aktuell.
Varaktighet	Den eller de rapporteringar som är mest sena är högst 21 dagar sena.	Den eller de rapporteringar som är mest sena är högst 22-31 dagar sena.	Den eller de rapporteringar som är mest sena är mer än 31 dagar sena.

Sen rapportering är en överträdelse som generellt inte utgör en direkt risk för människors eller djurs hälsa. Därför kan den betraktas som en Mindre överträdelse enligt Varningssystemet under förutsättning att det genomsnittliga bedömningsvärdet inte överstiger 1,5. I dessa fall hör sen rapportering till kategorin Mindre överträdelser som inte går att åtgärda (Kategori 2 under avsnittet om Mindre överträdelser enligt varningssystemet). Den skyldighet som lantbrukaren har att vidta åtgärder enligt varningssystemet ska istället anses uppfylld genom att lantbrukaren inte upprepar samma överträdelse igen. Det är viktigt att lantbrukaren är medveten om konsekvenserna av att upprepa överträdelsen i framtiden. Därför ska detta meddelas lantbrukaren. Om överträdelsen konstateras igen inom tre kalenderår, betraktas den första överträdelsen som inte åtgärdad, varpå avdrag ska göras retroaktivt för denna. Dessutom ska överträdelsen som konstaterats igen betraktas som en upprepad överträdelse.

Som uppföljning kan detta jordbruksföretag ges en högre vikt i kommande års riskanalys för det aktuella tvärvillkoret.

Denna vägledning har beslutats av tf avdelningschef Christina Larsson. I ärendets slutliga handläggning har även Kristin Friberg deltagit. Mirjam Håkansson har varit föredragande.

Christina Larsson



Tf Avdelningschef



Mirjam Håkansson

På de här webbplatserna kan du hitta mer information.

www.jordbruksverket.se

- Information om tvärvillkor finns både under ”Stöd” och ”Tillsyn”.
- Författningar, föreskrifter om direktstöd (SJVFS 2014:41)

www.riksdagen.se

- Förordningen (2014:1101) om EU:s direktstöd för jordbrukare

<http://eur-lex.europa.eu/sv/index.htm>

Här kan man via menyvalet ”Enkel sökning” hitta mycket av EU:s lagstiftning, bland annat

- europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1306/2013 som bland annat handlar om grunderna för tvärvillkor,
- kommissionens delegerade förordning (EU) nr 640/2014 som innehåller närmare bestämmelser om beräkningen av tvärvillkorsavdrag,
- kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 809/2014/1975/2006 som innehåller bestämmelser om beräkningen av tvärvillkorsavdrag samt kontroller.

www.miljohusesyn.nu

- Miljöhusesyn 2017 kan beställas i pappersform eller användas som e-tjänst.

Bilaga – exempel på brevtexter om Mindre överträdelser

Här finns det exempel på allmänna texter som länsstyrelsen kan använda i brev som ni skickar ut tillsammans med övrig kommunikering av kontrollresultatet. Avsikten är att visa vad lantbrukaren i praktiken behöver göra för att slippa avdrag på jordbrukarstöden efter att ha fått en tvärvillkorsöverträdelse klassad som "mindre". Varje länsstyrelse får utforma sin egen text. I själva tvärvillkorsärendet finns ingen skyldighet för lantbrukaren att rätta till en Mindre överträdelse. Det är ett frivilligt erbjudande – rätta till bristen och slipp avdrag eller låt saken bero och ta den ekonomiska konsekvensen av det. Du ska inte se på texterna som beslut utan som information om tillhörande varning om konsekvenserna ifall bristen inte åtgärdats. Att det sedan enligt svenska miljö-, hälso- eller djurskyddsbestämmelser kan bli aktuellt med beslut om åtgärder som inte har med stöden att göra är en annan sak.

1. Brev om Mindre överträdelser som kan åtgärdas inom viss tid – endast mindre fel finns hos lantbrukaren

När Länsstyrelsen i qqq län gjorde en kontroll 201x på ditt jordbruksföretag den dd månad konstaterade de följande mindre tvärvillkorsfel. Under förutsättning att vi inte konstaterar fler under året kan du slippa avdrag på jordbrukarstöden om du skickar in xxxx (länsstyrelsen får själv utforma texten om vilken slags styrkande dokument man vill ha in) som styrker att du har åtgärdat det som är fel.

Beskrivning av överträdelse nr 2 och så vidare.

Du ska skicka in dokument som visar att du har åtgärdat felen till länsstyrelsen senast den dd månad 201x. Om inte länsstyrelsen får in dokumenten i rätt tid kommer du att få minst 1 procent avdrag på dina stöd.

2. Brev om Mindre överträdelser som inte kan åtgärdas – endast mindre fel finns hos lantbrukaren

Länsstyrelsen i qqq län konstaterade vid kontroll den dd månad 201x på ditt jordbruksföretag följande Mindre överträdelse/överträdelser av tvärvillkor. Förutsatt att inga andra tvärvillkorsöverträdelser konstateras under året kan du slippa avdrag på vissa stöd eftersom överträdelsen bedöms som liten. På grund av den här överträdelsen/de här överträdelserna ökar dock risken att länsstyrelsen kontrollerar ditt företag på nytt under kommande år. Om överträdelsen konstateras igen inom tre kalenderår, inklusive innevarande år, betraktas överträdelsen som inte åtgärdad och då kommer du att få ett retroaktivt avdrag på dina stöd för 201x. Dessutom kommer överträdelsen som konstaterats igen betraktas som en upprepad överträdelse för det året, med ett högre avdrag som följd.

Beskrivning av överträdelse nr 1 (t.ex. "Du använde för hög dos av växtskyddsmedlet xxx, men dosen översteg den tillåtna med högst 10 %.")

Beskrivning av överträdelse nr 2 (t.ex. ”Du hade bränt halm på åkermark efter skörd, men den av halmbränning påverkade arealen var högst 0,10 hektar.”)

Beskrivning av överträdelse nr 3 o.s.v.

3. Brev om Mindre överträdelser som kan åtgärdas inom viss tid – även andra fel finns hos lantbrukaren

Länsstyrelsen i qqq län konstaterade vid kontroll den dd månad 2015 på ditt jordbruksföretag följande Mindre överträdelse/överträdelser av tvärvillkor. Eftersom även tvärvillkorsöverträdelser som inte kan klassas som mindre har konstaterats kommer det att bli avdrag på dina stöd.

Om du skickar in xxxx (länsstyrelsen får själv utforma texten om vilken slags styrkande dokument man vill ha in) som visar att du har åtgärdat det som är fel minskar risken att du får avdrag på stödet på grund av upprepade fel i framtiden. Upprepade fel är sådana fel som länsstyrelsen upptäcker är samma eller liknande fel inom en treårsperiod.

Du ska skicka in dokument som visar att du har rättat till det som var fel till din länsstyrelse senast den dd månad 201x. Om inte länsstyrelsen får in dokumenten i rätt tid kommer ett liknande fel vid en framtida kontroll att räknas som en upprepning. Det innebär att du kommer få ett större avdrag på dina stöd.

4. Brev om Mindre överträdelser som inte kan åtgärdas – även andra fel finns hos lantbrukaren

Länsstyrelsen i qqq län konstaterade vid kontroll den dd månad 2015 på ditt jordbruksföretag följande Mindre överträdelse/överträdelser av tvärvillkor. Eftersom även tvärvillkorsöverträdelser som inte kan klassas som mindre har konstaterats kommer det att bli avdrag på dina stöd.

Följande Mindre överträdelser kommer att utgöra underlag för beräkning av upprepade fel om de konstateras inom tre kalenderår, inklusive innevarande år. Dessutom kommer överträdelsen att betraktas som inte åtgärdad och då kommer du även att få ett retroaktivt avdrag på dina stöd för 201x.

På grund av den här överträdelsen/de här överträdelserna ökar också risken att länsstyrelsen kontrollerar ditt företag på nytt under kommande år.

Beskrivning av överträdelse nr 1 (t.ex. ”Du använde för hög dos av växtskyddsmedlet xxx, men dosen översteg den tillåtna med högst 10 %.”)

Beskrivning av överträdelse nr 2 (t.ex. ”Du hade bränt halm på åkermark efter skörd, men den av halmbränning påverkade arealen var högst 0,10 hektar.”)

Beskrivning av överträdelse nr 3 ...